

RESOLUCIÓN DE RECLAMACIÓN A LA CALIFICACIÓN PROVISIONAL DE LA PRUEBA DE CONOCIMIENTOS Y ELEVACIÓN A DEFINITIVA DE LAS CALIFICACIONES PROVISIONALES

El Tribunal de la oposición, por unanimidad, ha dictado la siguiente Resolución:

Primero. Reclamación de D. José Pulido Sánchez.

Entiende este opositor que la respuesta que da el Tribunal a la pregunta número 39, que es la correspondiente a la letra b), hurto de uso de un vehículo de motor, es incorrecta, siendo a su juicio la correcta la de la letra a), robo de uso de un vehículo a motor, toda vez que, al romper la cerradura, se desvirtúa la posibilidad del hurto del uso, a que se refiere el artículo 244.1 del Código Penal.

Sin embargo, el Tribunal de la oposición no puede aceptar la reclamación por el siguiente razonamiento: el artículo 244 del Código Penal contempla conjuntamente los supuestos de robo y hurto de uso de vehículos, sin definir en concreto en qué consiste cada uno de ellos, tan solo se limita a contemplar la pena para cuando se produzca el hecho empleando fuerza en las cosas o violencia o intimidación en las personas. Por ello, para profundizar en la materia debemos necesariamente acudir a la regulación que se realiza en los artículos precedentes del Código Penal. Parece querer decir el opositor que no se produce hurto de uso, sino robo por concurrir fuerza en las cosas. A tal efecto hay que indicar que el delito de robo con fuerza en las cosas se configura como un delito autónomo en los artículos 238, 239, 240 y 241 del Código Penal. Para apreciar la fuerza en las cosas deben concurrir unos requisitos legales, ya que se trata de un concepto normativo. Resulta necesario contemplar que la fuerza en las cosas ha de servir *“para acceder al lugar”* donde se encuentran los bienes objeto de la sustracción (artículo 237 del Código Penal. Por lo tanto, se excluye la fuerza ejercida sobre la cosa misma y la que se ejerce sobre objetos que rodean o están junto a la cosa. Así, por ejemplo, no es fuerza en las cosas el romper la ventana o la cerradura de un vehículo para sustraerlo, en tal caso estaríamos hablando de hurto y no de robo. Lo que deba entenderse por fuerza en las cosas no coincidirá siempre con el concepto vulgar o habitual de fuerza. Se trata, por tanto, de un concepto normativo y no descriptivo, esto es, el concepto jurídico no coincide con el gramatical, pues su concepto básico jurídico viene recogido en el artículo 237 del Código Penal, con unos márgenes conceptuales propios. Requiere un elemento final en la dirección dada a la conducta: la fuerza ha de emplearse *“para acceder al lugar donde las cosas muebles se encuentran”*; así lo dice el artículo 237 y éste es el único concepto de fuerza delimitado por el legislador. Debe dirigirse al ingreso en el lugar cerrado donde está la cosa a sustraer. Por ello, en la dicción del enunciado de la pregunta número 39 se les indica a los opositores el dato esencial de que el vehículo de referencia se encuentra aparcado en la calle.

De conformidad con cuanto antecede el Tribunal, en el ejercicio de su discrecionalidad técnica acuerda desestimar la reclamación.

Segundo. Elevar a definitivas las calificaciones provisionales.

	DNI	APELLIDOS	NOMBRE	PRUEBA TIPO TEST
1	***690** *	ALFONSO FONSECA	JAIME	4,26
2	***686** *	ANGULO SANTOS	ABRAHAM	3,33
3	***593** *	BAEZ GUERRERO	SERGIO	4,00
4	***095** *	BALLESTER HERRERA	LAURA	4,26
5	***493** *	BARROSO PÉREZ	JUAN	4,86
6	***076** *	BLANCO GONZÁLEZ	ANDRÉS	5,33
7	***848** *	BLANCO VILLENA	FRANCISCO JAVIER	1,99
8	***074** *	CABEZAS SÁNCHEZ	BLAS	1,59
9	***559** *	CARRASCO LUNA	FRANCISCO	4,40
10	***814** *	CARRIÓN TABALES	CRISTOFER	5,06
11	***904** *	CHAMORRO REGALADO	MANUEL	3,79
12	***542** *	CHÁVEZ GONZÁLEZ	VÍCTOR	4,46
13	***645** *	CONTADOR TROCA	DAVID	3,26
14	..774..	CORTES COLCHÓN	DAVID	No presentado
15	***551** *	DOMÍNGUEZ TARDIO	ALBERTO	No presentado
16	***876** *	ESPINO GÓMEZ	PEDRO	3,53
17	***772** *	FACILA MORCILLO	JOSE ANTONIO	3,13
18	***464** *	FERNÁNDEZ GARCÍA	JOSÉ MARÍA	4,93
19	***778**	GARCÍA RAMÍREZ	LEANDRO	5,53

	*			
20	***106** *	GARCÍA REYES	ARIADNA	4,46
21	***542** *	GARCÍA RODRÍGUEZ	ÁNGEL	2,39
22	***910** *	GONZÁLEZ CORTÉS	MANUEL	5,19
23	***652** *	GONZÁLEZ UMBERT	PABLO	3,46
24	***700** *	GUERRA MORATO	GLORIA	3,19
25	***157** *	HERNÁNDEZ FABIÁN	MANUEL	7,20
26	***611** *	HERNÁNDEZ MATAMOROS	ANTONIO MANUEL	4,33
27	***778** *	JIMÉNEZ CORRALES	RAÚL	5,53
28	***588** *	JORGE VICENTE	ALICIA	2,19
29	***937** *	LÓPEZ PELÁEZ	SANDRA	2,46
30	***433** *	LÓPEZ REY	VÍCTOR MANUEL	3,33
31	***550** *	LÓPEZ RICO	ALMUDENA	3,79
32	***786** *	MARTÍN VELEZ	EMILIO	No presentado
33	***608** *	MATEOS GIL	SANTIAGO	3,93
34	***503** *	MAYO GIL	NURIA	No presentada
35	***863** *	MERCHÁN BUENAVIDA	SANDRA	5,60
36	***578**	MONTAÑO MOÑIZ	MANUEL	4,60
37	..854...	MORAL MATA	ANTONIO JAVIER	No presentado
38	***831**	MORERA VÁZQUEZ	JOSÉ ANTONIO	3,99
39	***485** *	MOZO CASTAÑO	AUGUSTO MANUEL	3,79
40	***827** *	OSORIO VALERO	ARTURO	3,26
41	***670** *	PARRA HERMOSA	PAOLA	3,73
42	***973** *	PERERA CALERO	VÍCTOR JESÚS	2,93
43	***985** *	PICÓN VALLADARES	RAÚL	0

44	***923** *	PRIOR RISCO	ERNESTO	4,13
45	***722** *	PULIDO SÁNCHEZ	JOSE	4,80
46	***675** *	RODRÍGUEZ MARTÍN	JOSE MARIO	No presentado
47	***134** *	ROMÁN VIVAS	SERGIO	4,20
48	***820** *	ROMERO CABALLERO	EUGENIO	3,39
49	***770** *	ROSADO GALLARDO	MARÍA LUISA	3,80
50	***643** *	RUA MUÑOZ	ANTONIO MANUEL	6,33
51	***731** *	RUBIALES FLORES	DAVID	3,53
52	***897** *	SÁNCHEZ CEBERINO	JOSÉ MANUEL	1,79
53	***786** *	SÁNCHEZ GRACÍA	JOSÉ	4.26
54	„619,,,	SANCHEZ MARTINEZ	CRISTHIAN	1,86
55	..620	SANTOS MARTÍN	JOSE FRANCISCO	3,86
56	..143,,	SERRANO GARCÍA	MARÍA	No presentada
57	***921** *	TEODORO GUILLÉN	ISMAEL	1,46
58	***488** *	TEOMIRO PEROMINGO	SERGIO	4,93
59	***569** *	VALENCIA NOGALES	JOSÉ MANUEL	5,20
60	***920** *	VÁZQUEZ LUNAR	BEATRIZ	1,93
61	***341** *	VÁZQUEZ MÉNDEZ	JUAN	3,93
62	***586** *	VÁZQUEZ PUERTO	CRISTINA	No presentada
63	***607** *	VEGA ALBUJAR	JULIO LUIS	1,86
64	***652** *	VICENTE MUÑOZ	CÉSAR	3,79



Tercero. Publicar esta resolución en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento y la página web, indicando asimismo que contra la misma, se podrá interponer recurso de alzada ante la Alcaldía del Ayuntamiento de Oliva de la Frontera, según lo establecido en el artículo 121 de la Ley 39/2015 de 1 de octubre del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRONICAMENTE